

(様式1)

施設指定管理者モニタリングチェックシート

H 27 年 4月～9月期

| | |
|--------|----------------------------|
| 施設名 | 豊明市北部児童館 |
| 指定管理者名 | 株式会社日本保育サービス |
| 指定期間 | 平成27年 4月 1日 ~ 平成32年 3月 31日 |
| 所管課 | 児童福祉課 |

| 区分 | 項目 | 指定管理者 | 指定管理者備考 | 市 | 市備考 | |
|----------|--|-------|-------------------------|---|-----------|---|
| ①業務の履行確認 | 【施設全般の管理運営に関する業務】 | | | | | |
| | 条例施行規則に基づいた開館日・時間を遵守しているか | A | | A | | |
| | 条例規則ほか各種規程を遵守のうえ、施設を供用しているか | A | | A | | |
| | 人人体制が明確になっており、常に体制が整っているか | A | | A | | |
| | 適切な有資格者を常に配置しているか | A | | A | | |
| | 管理日誌等により、業務の記録をしているか | A | | A | | |
| | 緊急事態発生時の対処マニュアルが整備されているか | A | | A | | |
| | 【利用者に関する業務】 | | | | | |
| | 利用者数、稼働率等が著しく低下していないか | B | 砂場、館庭の不整備による利用減 ⇒改善済 | B | 利用者実績の低下有 | |
| | 利用料金の設定、徴収、還付等手続は適切か | | | | | |
| | 【保守点検並びに清楚業務等】 | | | | | |
| | 建物、機械等の点検・保守は定期的に行われているか | A | | A | | |
| | 定期的に清掃、除草、剪定等が行われているか | B | 改善済 | A | 改善の確認済 | |
| | 異常、不具合等を発見した場合、速やかに市に報告しているか | A | | A | | |
| | 利用者に対し、危険箇所の注意喚起を行っているか | A | | A | | |
| | 破損箇所等が見つかった場合、適切に修繕等が行われているか | A | | A | | |
| | 修繕等の履歴を適切に管理しているか | A | | A | | |
| | 備品は適切に管理しているか | A | | A | | |
| | 消耗品等は適切に補充しているか | A | | A | | |
| | 【事業の実施に関する業務】 | | | | | |
| | 指定事業は適切に実施されたか | A | | A | | |
| | 自主事業は適切に実施されたか | | | | | |
| | 【個人情報の取り扱い】 | | | | | |
| | 個人情報等の管理は適切に行われているか | A | | A | | |
| | 【①に係る指定管理者の自己評価】 ・運営、危機管理、個人情報マニュアルを制定し、定期的に施設長で読み合わせを行い職員にも周知するようにしている。特に個人情報に関しては、入社時・退職時に誓約書を徴求し漏洩のないようにしている。 ・剪定、雑草の除去等を行い、明るい館作りに努めている。 | | | | | |
| | 【①に係る施設所管課の評価】 ・利用者数の減少については、天候不順や親子教室とりやめ(講師都合)などが影響していると推測される。集客のための教室再開の検討を進める。 | | | | 区分評価 | B |

| 区分 | 項目 | 指定管理者 | 指定管理者 備考 | 市 | 市 備考 |
|---|---|-------|--------------------------------|------|--------------------------|
| ② サービスの質の評価 | 【施設の運営状況に関する事項】 | | | | |
| | 窓口対応は適切に行われているか | B | 改善済 | A | 対応への指導済。改善の確認済。 |
| | アンケートを実施するなど、利用者の意見を聞いているか | A | | A | |
| | 苦情や要望等に対して迅速にかつ適切に対応しているか | B | 改善済 | A | 対応への指導済 |
| | 事故等が発生した場合、速やかに市に報告しているか | B | 受傷後の初動体制を双方で確認。保護者への連絡の徹底を図った。 | A | 事故等発生時のマニュアルに基づき指導を強化する。 |
| | 施設の清掃業務や衛生管理は適正か | A | | A | |
| | 貸出備品等は良好に保たれているか | A | | A | |
| | 実施された自主事業等は満足できる内容であったか | | | | |
| | 【指定管理者が設定したサービス水準に関する事項】 | | | | |
| | 毎月職員の検便を行い衛生に配慮している | A | | A | |
| | ココセコムを採用し児童の安全を守る体制ができている | A | | A | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 【②に係る指定管理者の自己評価】 ・おもちゃを増やしてほしいという要望について、迅速に手配して来館者のニーズに応えている。 ・当社が運営する他の地域の児童館館長で毎月意見交換を行い、児童の反響がよかった遊びなどを共有し自館にも展開するようにしている。 | | | | |
| 【②に係る施設所管課の評価】 ・窓口対応、苦情処理、事故対応については、早急に処理されている状況を確認済。事故対応については、マニュアルを双方で再確認。公立児童館館長、担当係も含め、トリプルチェック体制をとることで、万全な事故対策へつなぐ。 | | | | 区分評価 | A |
| ③ サービス提供の安定性の確認 | 事業収支は黒字になっているか | A | | A | |
| | 必要な帳簿は備えられているか | A | | A | |
| | 経理処理は適正に行われているか | A | | A | |
| | 収入増加のための取組がなされているか | | | | |
| | 管理経費縮減に関する取組がなされているか | A | | A | |
| | 団体の経営状況は健全で安定しているか | A | | A | |
| | 【③に係る指定管理者の自己評価】 ・来館者増大のためにイベント等企画するも館長会の議論の中で却下されることもあり、なかなか独自性を出しにくい状況である。当方のアプローチ方法にも課題があるが、構造的な問題も大きいと考える。 | | | | |
| | 【③に係る施設所管課の評価】 ・安定的なサービス提供ができるよう健全な児童館運営の継続を引き続き期待する。 | | | | 区分評価 |

【項目評価】

- S（優良）： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準を上回っている。
- A（良好）： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿っている。
- B（課題あり）： 協定書、仕様書等を遵守しているが、内容の一部に課題がある。
- C（要改善）： 協定書、仕様書等が遵守されておらず、改善が必要である。

【区分評価】

- S（優良）： 項目評価が全てA以上、かつSが過半数以上。
- A（良好）： 項目評価が全てA以上。
- B（課題あり）： 項目評価にBがある。
- C（要改善）： 項目評価にCがある。